



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB
URED PREDsjedNIKA SUDA

Broj: Su-Gzp-30/2024-5
Zagreb, 7. siječnja 2025.

R J E Š E N J E

Predsjednik Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Ivica Omazić, u pravnoj stvari predlagatelja STEČAJNA MASA iza QUOVIS MODO d.o.o. u stečaju, OIB 92646333129, Dubrovačka 51, Split, radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-354/2024, uz sudjelovanje REPUBLIKE HRVATSKE koju zastupa Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Građansko-upravni odjel, odlučujući o predlagateljevom zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, 7. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Zahtjev predlagatelja STEČAJNA MASA iza QUOVIS MODO d.o.o. u stečaju, OIB 92646333129, Dubrovačka 51, Split, za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-354/2024 je osnovan.

II. Trgovački sud u Splitu dužan je u najkraćem roku otpremiti predmet poslovni broj Povrv-354/2024 drugostupanjskom sudu na odlučivanje povodom izjavljene žalbe, računajući od dana dostave ovog rješenja sudu

III. Predlagatelju se određuje primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u iznosu od 500,00 EUR (petsto eura).

Obrazloženje

1. Na temelju odredbe čl. 65. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24), predlagatelj je 22 studenog 2024. podnio ovome sudu zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, smatrajući da mu je povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zbog nedonošenja sudske odluke i dugog trajanja parničnog postupka koji se vodi pred

Trgovačkim sudom u Splitu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod poslovnim brojem Povrv-354/2024.

2. Predlagatelj je dostavljen prvostupanjskom sudu koji se dopisom od 3. prosinca 2024. očitovao o svim provedenim radnjama u postupku. Nadalje je predlagatelj zahtjev, zajedno s izvješćem prvostupanjskog suda, dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, Građansko-upravni odjel koje nije dostavilo svoje očitovanje na predmetni zahtjev podnositelja.

3. U postupku pokrenutom povodom zahtjeva, ovaj sud je na temelju navoda predlagatelja iz zahtjeva i očitovanja prvostupanjskog suda od 3. prosinca 2024., utvrdio sljedeće pravno relevantne činjenice za odlučivanje o povredi prava predlagatelja zajamčenog odredbama iz čl. 63. st. 1. Zakona o sudovima i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14):

PRAVNO RELEVANTNE ČINJENICE

4. Postupak je pokrenut 16. listopada 2013. podnošenjem prijedloga za ovrhu ovrhovoditelja QUOVIS MODO d.o.o., Split, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Mijoč, odvjetnik u Splitu, javnom bilježniku Iliji Šariću iz Splita, protiv ovršenika MÖSSLEIN d.o.o., Split, Kroz Smrdečac 43, kojeg zastupa punomoćnik Gordana Brčić, odvjetnica u Splitu. Javni bilježnik je 16. listopada 2013. donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-965/2013 radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 2.684,32 EUR. S obzirom na to da je ovršenik podnio prigovor, spis je dostavljen Trgovačkom sudu u Splitu koji je predmet zaprimio 6. ožujka 2014., te je postupak nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužitelj je podnio osam podnesaka, a tuženik dva podneska. Pripremna ročišta održana su 3. listopada 2014. i 4. prosinca 2014. dok je ročište za glavnu raspravu održano 5. veljače 2015. Prvostupanjski sud je 10. ožujka 2015. donio presudu poslovni broj Povrv-373/2014 kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev. Na predmetnu presudu tuženik je podnio žalbu te je spis dostavljen drugostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje. Dopisom poslovni broj PŽ-3605/2015 od 24. kolovoza 2018. drugostupanjski sud je vratio predmet prvostupanjskom sudu radi utvrđenja prekida uslijed otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Prvostupanjski sud je utvrdio prekid rješenjem od 18. rujna 2018. Stečajni upravitelj je nakon toga dopisom od 19. kolovoza 2023. predložio nastavak postupka, te je postupak nastavljen rješenjem od 13. rujna 2024. i istovremeno je postupak prekinut uslijed brisanja tužitelja iz sudskog registra. Stečajni upravitelj je nakon toga zatražio nastavak postupka u odnosu na Stečajnu masu iza QUOVIS MODO d.o.o. Postupak je ponovno nastavljen te će se nakon pravomoćnosti rješenja o nastavku postupka spis dostaviti drugostupanjskom sudu.

MJERODAVNO PRAVO

6. Za odlučivanje o razumnoj duljini trajanja postupka mjerodavne su odredbe čl. 63. do 65. Zakona o sudovima. Stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumom roku o njezinom pravu ili obvezi ima pravo na sudsku zaštitu sukladno odredbama Zakona o sudovima. Stranka koja smatra da nadležni sud nije u razumnom roku odlučio o njezinom pravu, može neposredno višem sudu uputiti zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. Pri odlučivanju o podnesenom zahtjevu osobito će se voditi računa o vrsti predmeta, činjeničnoj i pravnoj složenosti, ponašanju stranaka te postupanju suda.

DULJINA TRAJANJA SUDSKOG POSTUPKA

7. U konkretnom predmetu postupak nije meritorno okončan, a pravno relevantno razdoblje odlučno za donošenje odluke u ovom predmetu je razdoblje od podnošenja tužbe (prijedloga za ovrhu) 16. listopada 2013. do dana donošenja odluke o zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (7. siječnja 2025.). Prema tome, pravno relevantno razdoblje, s obzirom na to da je postupak i dalje u tijeku, iznosi 11 (jedanaest) godina, 2 (dva) mjeseca i 21 (dvadeset jedan) dan.

7.1. Odlučujući o zahtjevu ovaj sud je imao u vidu i odredbu čl. 185. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) koja je u Zakon dodana Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2022. („Narodne novine“ broj 80/22; dalje: ZIDZPP/22). Iz prijelaznih i završnih odredaba ZIDZPP/22 proizlazi da se citirana odredba ne primjenjuje na postupke koji su pokrenuti prije 19. srpnja 2022. kada je stupio na snagu ZIDZPP/22. Iako navedena odredba Zakona o parničnom postupku nije izravno primjenjiva u ovom predmetu, rok koji je njome propisan može se uzeti kao orijentir pri ocjeni je li povrijeđen standard suđenja u razumnom roku.

PONAŠANJE STRANAKA

8. Ocjena je ovog suda kako je podnositelj zahtjeva djelomično doprinio duljini trajanja postupka iz razloga što je zatražio nastavak postupka gotovo pet godina nakon što je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj Povrv-373/2014 od 18. rujna 2018. utvrdio prekid postupka.

SLOŽENOST SUDSKOG PREDMETA

9. Iz sudskog spisa i očitovanja suca vidljivo je da se u konkretnom predmetu radi o procesno-pravno složenom sudskom predmetu. Elementi procesne složenosti se očituju u tome što je tijekom postupka otvoren stečajni postupak nad tužiteljem, kao i činjenici da je tužitelj brisan iz sudskog registra.

OCJENA SUDA

10. Prilikom donošenja odluke o zahtjevu predlagatelja, ovaj sud je uzeo u obzir duljinu trajanja postupka, činjeničnu i pravnu složenost predmeta, ponašanje stranaka te postupanje prvostupanjskog suda.

11. Ocjenjujući postupanje prvostupanjskog suda u razmatranom pravno relevantnom razdoblju, proizlazi da je Trgovački sud u Splitu održao pripremno ročište, te ročište za glavnu raspravu i donio presudu godinu i pol dana nakon pokretanja postupka. Ocjena je ovog suda kako su težina i složenost predmeta, te ponašanje podnositelja zahtjeva pridonijeli duljini trajanja postupka, ali sve navedeno ne može opravdati duljinu trajanja ovog postupka.

12. Slijedom navedenog, uslijed utvrđene duljine trajanja sudskog postupka, imajući na umu opisano postupanje prvostupanjskog suda i uvažavajući sve okolnosti koje su mogle utjecati na duljinu trajanja postupka, ocijenjeno je da je predlagatelju povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno odredbom čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske.

13. Sudovi su dužni pridržavati se procesnih pravila Zakona o parničnom postupku i svakako postupati u skladu s odredbom čl. 10. st. 1. ZPP-a te postupak provesti bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova te onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.

14. Visinu primjerene novčane naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku ovaj sud je predlagatelju utvrdio u iznosu od 500,00 EUR, imajući na umu sve relevantne okolnosti konkretnog slučaja, uvažavajući pritom ukupne gospodarske i socijalne prilike u Republici Hrvatskoj.

15. Stoga je na temelju odredbe članka 66. st. 1. Zakona o sudovima odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 7. siječnja 2025.

PREDSJEDNIK SUDA
Ivica Omazić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranka može izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u roku od osam (8) dana od primitka rješenja. Žalba se podnosi u tri (3) primjerka putem Visokog trgovačko suda Republike Hrvatske (čl. 67. st. 1. Zakona o sudovima).

Dostaviti:

1. predlagatelju, po punomoćniku
2. Trgovačkom sudu u Splitu, na spis poslovni broj Povrv-354/2024
3. Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske
4. predsjedniku Trgovačkog suda u Splitu – po pravomoćnosti
5. predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske – po pravomoćnosti
6. Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije – po pravomoćnosti,
7. Sudačkom vijeću trgovačkih sudova – po pravomoćnosti - neposredno

Broj zapisa: **9-30871-261c5**

Kontrolni broj: **0c2e3-117f6-ce0e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivica Omazić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.